

Képviselő-testülete az alpolgármester tiszteletdíját 2026. július 1-i hatállyal havi bruttó 5000,- Ft-ban, állapítja meg.

- 2) Jelen határozat elfogadásával hatályát veszti a 5/2025. (I.22.) és a 73/2025. (VI. 27.) sz. önkormányzati határozat.
- 3) A Képviselő-testület felkéri az aljegyzőt, hogy az alpolgármester juttatásainak számfejtéséről az 1) pont szerinti döntés értelmében intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, aljegyző

4. Napirend

Termények betakarításával, értékesítésével kapcsolatos kérdések megtárgyalása

Agócs István képviselő: Érdeklődik a búza és kukorica betakarításának helyzetéről, valamint a szalma sorsáról.

Pethes József polgármester: Tájékoztatja a testületet, hogy a búza és kukorica betakarítása megtörtént. A 17 hektár búza szalmája felbálázásra került, a bálák a föld szélén vannak összegyűjtve. Az erőmű folyamatosan szállítja a szalmát, augusztus hónapban három hétig nem dolgoztak, most újraindult a szállítás. Az ár 10.000 forint + ÁFA tonnánként. A szállítás GPS koordináták alapján történik, a gép automatikusan méri és nyomtatja a súlyt és darabszámot. A számlázást az önkormányzat végzi majd a szállítás befejezése után.

Agócs István képviselő: Kérdezi, hogy a Kulcsári út és a Halastó közötti terület kinek a tulajdona, amelyet a polgármester évtizedek óta kaszál.

Pethes József polgármester: Elmondja, hogy az önkormányzati út területéről van szó. A feljebb kitaposott út nem a valódi út, az lejjebb található, de a talajnedvesség miatt feljebb járnak. A területet körülbelül harminc éve kaszálja, rendben tartja.

Agócs István képviselő: Javasolja, hogy a területet más állattartók is kaszálhatnák felváltva, mivel ebben az évben 20-30 ezer forint egy bála széna ára. Több állattartó gazda van a faluban, akiknek szüksége lenne a takarmányra.

Proksa Péter alpolgármester: Megerősíti, hogy az útról van szó, és a karbantartás elmulasztása valóban bírságot vonhat maga után a kincstár részéről.

Agócs István képviselő: Megjegyzi, hogy a területről körülbelül 4-5 bála széna jön le évente, az évjáratától függően.

A képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette. Írásos előterjesztés hiányában határozathozatalra nem került sor.

5. Napirend

Önkormányzati határozatok betartása, illetve be nem tartásával kapcsolatos kérdések megtárgyalása

Agócs István képviselő: Felsorolja a testületi határozatok betartásával kapcsolatos problémákat: Megjegyzi, hogy az SZMSZ-ben nyolc rendes testületi ülés van előírva, ebben az évben eddig csak kettő volt megtartva. A rendkívüli ülések esetében gyakran hétfőn délután érkezik a meghívó keddre, 30 oldalnyi anyaggal, amelyet át kellene nézni. Kifogásolja, hogy a diákmunkáról nem kapott tájékoztatást, holott az SZMSZ szerint a pénzügyi bizottságnak döntenie kellene az önkormányzat gazdasági és pénzügyi ügyeit érintő szerződésekről. Jelzi, hogy a jegyzőkönyvek nem kerülnek fel a honlapra, utoljára május 26-ai került fel.

Kifogásolja, hogy a munkagépek és munkaeszközök nincsenek a telephelyen munkaidőn kívül, holott erről februári határozat rendelkezik. Július közepén esti órákban, valamint pénteken, szombaton és vasárnap sem voltak ott a gépek.

A közösségi szintér nyitva tartásával kapcsolatban hivatkozik a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényre, amely szerint, ha a közalkalmazott nem jelenik meg a munkahelyén, a jogviszony rendkívüli felmentéssel megszüntethető. A közösségi szintérnek van nyitvatartási ideje a kulturális rendeletben, de nincs nyitva, és nincs kitéve tábla.

Kifogásolja, hogy a faluház működési szabályzata nem került módosításra, holott február 26-án a közösségi szintér szabályzata módosításra került, és akkor szó volt arról, hogy a faluház szabályzatát is hozzá kellene igazítani. December elején átküldött anyag alapján nem történt intézkedés.

Dr. Fölker Jennifer aljegyző: Válaszában kifejti, hogy a rendkívüli testületi ülések összehívása a felmerülő ügyek határideje miatt szükséges. Ha minden ügyet rendkívüli ülésen megtárgyalnak, akkor a rendes üléseken nem lesz napirend. Az SZMSZ-ben úgy került szabályozva, hogy rendkívüli ülés 24 órával előtte is összehívható. A munkavégzés helye a közösségi szintér alkalmazottjának munkaszerződésében nincs helyhez kötve. A nyitvatartási idő ki van téve, telefonszám is szerepel. A faluház működési szabályzatának módosításához írásos előterjesztést kér.

Agócs István képviselő: Hangsúlyozza, hogy december elején megküldte az anyagot, februárban is reklamált, de nem történt intézkedés.

Dr. Fölker Jennifer aljegyző: Válaszában jelzi, hogy többféle verzió érkezett, kéri, hogy egyértelmű írásos előterjesztést nyújtson be.

Agócs István képviselő: Válaszában jelzi, hogy február 26-án a közösségi szintér szabályzata módosításra került, a faluház szabályzatát ehhez kellett volna igazítani.

A képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette.

6. Napirend

Polgármesterre és alpolgármesterre vonatkozó törvényi előírások gyakorlati alkalmazásának megtárgyalása

Agócs István képviselő: Hivatkozik a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényre, amely szerint a közszolgálati tisztviselő munkaidőn kívül sem tanúsíthat olyan magatartást, amely közvetlenül és ténylegesen alkalmas a munkáltató helytelen megítélésére, a beosztás tekintélyének, a munkáltató jó hírnevének, a közigazgatásba vetett bizalomnak, valamint a közszolgálat céljának veszélyeztetésére. Idézi a törvény 225. § (1) bekezdés k) pontját, amely szerint, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a polgármesteren az alpolgármestert is érteni kell. Kifogásolja, hogy egy korábbi testületi ülésen napirenden volt az alpolgármester

részéről tanúsított magatartás, amely miatt rendőrt kellett hívni. A polgármester ezt magánügynek minősítette, holott az alpolgármester közéleti szerepe miatt ez nem magánügy.

Fehér Tihamér képviselő: Csatlakozik Agócs István véleményéhez, hangsúlyozva, hogy a viselkedésben mércét és nívót kell tartani. Ha valakire rendőrt kell hívni, az nem elfogadható egy közéleti tisztséget betöltő személytől.

Dr. Fölker Jennifer aljegyző: Megjegyzi, hogy Fehér Tihamér képviselő adótartozásáról is lehetne beszélni.

Fehér Tihamér képviselő: Válaszában jelzi, hogy az könyveléstechnikai probléma volt, rendeződött.

Pethes József polgármester: Felkéri a képviselőket, hogy tiszteljék meg az aljegyzőt, és válogassák meg, hogyan beszélnek vele.

Agócs István képviselő: Hangsúlyozza, hogy nem személyeskedésről van szó, hanem arról, hogy a testület megbeszélje a közéleti tisztséget betöltő személyek viselkedését. Az aljegyző feladata a jogi háttér biztosítása, nem pedig a képviselők vitájába való beleszólás.

Dr. Fölker Jennifer aljegyző: Válaszában jelzi, hogy szakmai kérdésekben ő is reagálhat. Kifogásolja a kioktató hangnemet.

Fehér Tihamér képviselő Véleménye szerint Agócs István csak alaposan felkészül, nem kioktató szándékkal beszél.

Pethes József polgármester: Válaszában jelzi, hogy az ügy magánügy. A faluban más családoknál is vannak hasonló viszályok. Nincs rendőrségi intézkedési papír, amely bizonyítja, hogy az alpolgármester bármit is vétett.

Proksa Péter alpolgármester: Kijelenti, hogy bizonyítani tudja, hogy nem ő üvöltött az utcán, nem ő hívta a rendőrséget, nem az ő családjában történt rendőr hívás, és nem történt intézkedés, mert alaptalan volt a hívás.

A képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette.

7. Napirend

Az alpolgármester által átvett 22 darab szalmabála hasznosulása kérdésének megtárgyalása

Proksa Péter alpolgármester: Ismerteti, hogy az alpolgármester által átvett 24 darab szalmabála ugyanott található, ahol korábban volt. Három-négy testületi üléssel ezelőtt kérte a testület javaslatát az ügyben. A rendőrség által kiadott szalmabálák megszámlálásra kerültek. Falunapra dekoráció készült belőle, majd visszakerültek az eredeti helyre. Kéri a testület javaslatát a bálák hasznosításáról.

Agócs István képviselő: Javasolja, hogy a bálák kerüljenek le a telephelyre, vagy a magánterület tulajdonosa engedélyezze az értékesítést. A faluban sokan kerestek szalmabálát, mivel 48 ezer forint volt az önkormányzat kára, kedvező áron lehet értékesíteni a falubelieknek.

Fehér Tihamér képviselő: Kérdezi, hogy a telephely megfelel-e tűzvédelmi szempontoknak, ha oda kerülnek a bálák.

Agócs István képviselő: Megjegyzi, hogy ugyanez a kérdés a magánházak esetében is felmerül.

Proksa Péter alpolgármester: Javasolja, hogy a szalma kerüljön vissza a földterületre, szétszórásra és bedolgozásra, támogatva ezzel a talaj humuszképződését. Az értékesítést nem támogatja. A polgármester költsége a fel bálázás és elszállítás volt, a visszaszórás költsége hasonló lehet. Javasolja, hogy a pénzügyi bizottság keressen valakit, aki felajánlásból segítené az önkormányzatot trágyaszóróval.

Agócs István képviselő: Véleménye szerint, ha nem lehet számlát adni és plusz költséggel járna a visszaszórás, akkor jobb a falubelieknek felajánlani ingyen.

Fehér Tihamér képviselő: Csatlakozik a javaslatához, ha nem lehet értékesíteni, akkor osszák szét a falubelieknek.

Proksa Péter alpolgármester: Jelzi, hogy a pénzbeli értékesítést nem támogatja.

Agócs István képviselő: Megjegyzi, hogy pénzbeli értékesítés esetén a vevő hozzájárul a közöshöz, de ha nincs más megoldás, akkor szétosztják.

Fehér Tihamér képviselő: Javasolja, hogy a falubeliek számára legyen meghirdetve, aki igényli, vihessen. Kérdezi, hogyan kell ezt határozatban megfogalmazni.

Proksa Péter alpolgármester: Javasolja, hogy helyi állandó lakos legyen állattartó, és maximum két bálát vihessen el.

Agócs István képviselő: Kifogásolja az állattartói feltételt, mivel a szalma mulcsozásra is használható. Javasolja, hogy helyi állandó lakos igényelhesen, maximum két bálát.

Fehér Tihamér képviselő: Véleménye szerint nem fog elkelni mind a 22 bála, körülbelül 10 sem.

Dr. Fölker Jennifer aljegyző: Kéri hogy mondják el mi legyen a határozatban.

Proksa Péter alpolgármester: Megjegyzi, hogy a bálák kirakásra kerültek korábbi falunapokra is, és jövőre is szükség lehet dekorációra.

Fehér Tihamér képviselő: Válaszában jelzi, hogy nagy eséllyel nem megy el mind a 22 bála. Megkéri a jegyzőt, hogy segítsen a határozat szövegében.

Dr. Fölker Jennifer aljegyző: Összefoglalja a határozati javaslatot: Újireg Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy minden újiregi lakcímmel rendelkező lakos jogosult elvinni maximum két darab szalmát a polgármesterrel előzetesen egyeztetett időpontban.

Proksa Péter alpolgármester: Kiegészíti, hogy a bála hálóját a polgármester tulajdona a költsége volt a bálázás, és a helyszín a magánterületen van, ahová csak az ő jelenlétében lehet bejárni.

Újireg Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen lévő 5 képviselőből 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Újireg Község Önkormányzat Képviselő-testületének
54/2026. (IX. 08) határozata
a szalma lakosság részére történő átadásáról

Újireg Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő 22 db szalmabálából minden Újireg községben lakcímmel rendelkező állandó lakos jogosult legfeljebb 2 darab szalmabálányi szalmát elvinni.

A szalma átvétele a helyszínre történő bejutás és az átadás érdekében a polgármesterrel előzetesen egyeztetett időpontban történik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az átadás megszervezésére, valamint a lakosság tájékoztatására.

Határidő:azonnal

Felelős: polgármester

Pethes József (polgármester): Mivel további kérdés, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így 09:22 perckor a Képviselő-testület nyilvános rendes ülését berekesztette.

KMF


Pethes József
polgármester




dr. Fölker Jennifer
aljegyző