

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Már van egy határozat, igen, tehát hogy akkor azt vissza kell vonni.

Ács Tari Béla (képviselő): Igen.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): A gyermekeknek valahogyan, a bursa támogatást vissza kell fizetni, vissza kell fizetni az önkormányzatnak, az önkormányzatnak valamilyen úton módon vissza kell utalni az egyetemnek, az oktatási intézménynek. Hogy volt-e már ilyenre példa is, hogy ezt, hogy lehet lezongorázni, azt nem tudom, de akkor innentől kezdve átadnám a testületnek szót.

Fehér Tihamér (képviselő): Azt mondom egyébként, hogy én tartom magam ahhoz a döntéshez, amit akkor hoztam, abban az azon az napon. Én azt mondom, hogy bárkinek, akinek a gyerekekről van szó most, hogy nevelje vagy ne nevelje, bárkinek. Ööö, nem nézzem. Én nem, én nem nézem. Tehát én azt mondom, én ezt ezt tartom magam. Kettő. Azt szeretem ezzel kapcsolatban még mondani, hogy ööö, hogy ööö, az a kérdés egyébként, hogy egyébként ti hogyan álltat ehhez a dologhoz hozzá?

Ács Tari Béla (képviselő): Én tartom magam-

Pethes József (polgármester): Pillanat! Akkor most annyit kérek, hogy akkor a szót már Péter jelezte, hogy ő is hozzá akar szólni.

Proksa Péter (alpolgármester): Kérdezni szeretnék az aljegyző asszonytól, hogy ez a személyes érintettség kategórián belül mekkora rokon fókig nézi ez a rendelet? Tehát hogy adott esetben például oké, hogy saját gyermek, nevelt gyermek, unoka, ükunoka, dédunoka. Meddig nézi ezt, vagy oldalági vonalon ezt meddig nézi? Az oldalági vonal érdekel engem most elsősorban.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Hozzá tartozók a Ptk fogalomra hivatkozik, ami házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott mostoha és nevelt gyermek. Az örökbefogadó a mostoha és nevelőszülő és a testvér. Tehát ennyi, ami a Ptk-hoz, illetve a közeli hozzátartozók.

Proksa Péter (alpolgármester): Tehát akkor mondjuk, hogy ha második unokatestvéremnek a gyerekekről van szó, akkor az már nem minősül a személyes érintettség kategóriáján belül?

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Nem vonatkozik rá a közeli hozzátartozó fogalom.

Agócs István (képviselő): Ettől függetlenül, ha valaki úgy érzi, hogy ő elfogult abban a döntésben,-

Proksa Péter (alpolgármester): Igen, ezért kérdezem.

Agócs István (képviselő): Ha ő személyesen érintett,-

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Akkor igen. Tehát ezért mondom, hogy ez mindenkinek a saját belátására van bízva-

Proksa Péter (alpolgármester): Azért kérdezem...

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Hogy jelenti-e ő személyes érintettségét vagy sem.

Proksa Péter (alpolgármester): Ezzel még kérdeznék ezzel kapcsolatban István, neked a családotban nincs ilyen?

Agócs István (képviselő): Milyen?

Proksa Péter (alpolgármester): Ilyen, aki esetben esetben te nem valamilyen szempontból te érintett vagy nem volt itt az igénylők között olyan tanuló, aki ugye a te családotban belül, rokonságodon belül a faluban érintett lenne ebből a szempontból?

Agócs István (képviselő): Én nem tudok róla.

Proksa Péter (alpolgármester): Nem?

Agócs István (képviselő): Kire gondolsz? Nem tudom?

Proksa Péter (alpolgármester): Hát Kőműves Bendegúzra.

Agócs István (képviselő): Jó, a Kőműves Bendegúzra? Hát a Kőműves Bendegúzékát sem szavaztuk mi meg.

Proksa Péter (alpolgármester): De szavaztál benne? Azért kérdezem, mert polgármester úr ilyen szempontból-

Agócs István (képviselő): Szavaztam.

Proksa Péter (alpolgármester): Szavaztál benne, azt kérdeztem.

Agócs István (képviselő): De nem szavaztam meg.

Proksa Péter (alpolgármester): De, de érintett voltál benne, mint a polgármester úr. Magad belátásából.

Agócs István (képviselő): Én azért nagyon nagyon távol vagyok.

Ács Tari Béla (képviselő): Ilyen alapon, ilyen alapon a polgármester úr gyermekei is-

Proksa Péter (alpolgármester): A polgármester úr ilyen szempontból a nevelt gyermeke nem vér szerint, a tiéd viszont akkor vér szerint. Én erről mondanám.

Agócs István (képviselő): Ervin vér szerint?

Proksa Péter (alpolgármester): Nem az Ervin, nem az Ervinről. Én a én a Kőműves Bendegúz vonaláról kérdeztem ilyen szempontból, hogy te nem voltál. Te szavaztál, te szavaztál, te szavaztál. Ezt szeretném kérdezni, és a többiek addig szeretném, ha csendben maradnának. Megkérdezni, hogy szavaztál benne, mert akkor te az én meglátásom szerint ugyanolyan érintett vagy, mint jelen esetben a polgármester úr, ha nem vér szerint, de-

Ács Tari Béla (képviselő): Áááá ez összehasonlíthatatlan.

Proksa Péter (alpolgármester): Szerintem nem.

Ács Tari Béla (képviselő): Nevetséges.

Proksa Péter (alpolgármester): Sok minden más is nevetséges, amit csinálunk jelenleg testületen belül. Én meg úgy gondolom. De ezt én. Pénzről van szó, és négy tanuló, négy tanuló az előző testület a költségvetést úgy állította össze, hogy mind a négy tanuló Bursa Hungarica ösztöndíjban tudjon részesülni. Erre megvan, megvolt, meg is van a szükséges keret, amit most így ránézésre meg jó érzésből meg meg nem tudom miből kifolyólag döntött el a testület, döntött el a testület a számokat. A lelkiismeret nem írhatja felül, tehát egy NAV által leadott kereseti igazolást a te meglátásodhoz, lelkiismereted úgy gondolom, nem írhatja felül. Én úgy gondolom. Írhatja szerintem Szerintem meg nem. Szerintem meg nem, mert ilyen szempontból te jobban élsz, mint én egész családotul. Ebből a szempontból. A Valóság az meg megint más. Ja, értem.

Ács Tari Béla (képviselő): Papír, papír a WC-n pont...

Proksa Péter (alpolgármester): Mondom, mondom NAV által kiadott kereseti-- Nemzeti Adó és Vámhivatal által kiadott igazolást nem gondolnám, hogy a WC papírral kéne egy szinten említeni. Béla, ne haragudj, ettől kicsit komolyabb hozzáállást szeretnék a részedről. Elnézést.

Agócs István (képviselő): Szerintem meg higgadtak vagyunk.

Proksa Péter (alpolgármester): Halál higgadtak vagyunk. Én tényt közöltem, tényt közöltem, és szeretném, ha ez meg lenne beszélve, mert két tanuló a faluban diszkriminálva van. Ez meg az én meglátásom, és megvan a jogszabályi háttér, hogy mi alapján állítom, hogy diszkriminálva van. Csak mondom. Figyelek. Figyelek. Köszönöm a szót. Egy, de veled egyetérték a továbbiakban is.

Fehér Tihamér (képviselő): Amit mondtam, én tartom magam. Azt szeretem, akkor valójában az előző ügynél ugyanaz lesz. Még egy ötlet kell. Kettő, én azt mondom, hogy egyébként azt tárgyaltuk is, hogy ez benne volt a költségvetésben ugye rakva. Ez az előző év költségvetésnek egy része, amit most ugye mi bolygatunk, tehát a jövő évi költségvetés ugye azt pedig nem tudom, ebbe nem volt, volt szó, vagy nem volt szó, szóval mindegy, de azt majd mi állítjuk össze, ha ez most így most kérdéses, ugye? Jól mondom? Hát valamilyen szinten ilyen jó. Oké, jó, de ez már bent nem megy. De ez amúgy is már egyszer el fog... De amúgy is olyanról beszélünk, hogy egyébként benne volt, tehát nem volt plusz költsége ennek sehol se, ez benne volt. Ez a pénz maximum visszamegy, de akkor én azt mondom, hogy ti beszéltétek meg egymással, mert akkor ez valahol egy személyes intézése, és nem, és ez nem- Mert ez személyes intézése. Én most elmondom, keretelet azért, hogyha, ha jogilag nézve és nem a nem a be-beszámolóról beszélünk, hanem benne volt a költségvetésben ez az összeg, és mi ezt a pénzt lekértük, és mégis vissza kell adjuk, ugye? Mert most arra megy ki, akkor ez egy személyes intézése, és ezt mi nem tehetjük meg. Nekem ez a véleményem. Én nem vagyok senki mellett egyébként, nehogy félreértsék, de ez akkor személyes intézése, és ezt nem tehetjük meg, mert nekem ez a véleményem.

Agócs István (képviselő): Ilyen esetben egyébként az a szokás, ha a kifizetés megtörtént, az a bevett gyakorlat pontosabban, ha a kifizetés már megtörtént, de kiderül, hogy jogtalanul történt, általában nem kell visszafizetni, hanem a következő kifizetés nem történik meg. De nem, mert ez minden évre egy pályázat, tehát itt nincs következmény. Ez egy részre is csak Egyszeri alkalmas. Tehát ez adott évre szól. Tehát itt nincs- Értem, de az első részlet ugye márciusban kifizetésre került, az ötvenezer forint, a második meg majd szeptember vagy októberben fog kifizetésre kerülni. És az első, ami már úgy, az általában ilyen szociális juttatás, nem vesznek vissza, hanem a következő nem kerül kifizetésre. Amennyiben ez a kettő, kettő úgy tőle nem, nem tudjuk, hogy.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Azért az, hogy ez a bevett gyakorlat, ezt azért így nehéz. Tehát hogy ezt ne mondjuk így, hogy ez a bevett gyakorlat, és majd bízunk abban, hogy... Tehát ha egy döntés születik, akkor az úgy szülessen, hogy tudjuk, hogy mi a következménye, nem az, hogy bízunk abban, hogy...

Fehér Tihamér (képviselő): Vissza kell fizetni, az biztos. Ez száz százalék.

Agócs István (képviselő): Bele van keverve, tehát egyetem is, ez más áramú szervezet. Egyébként itt azért lett az önkormányzat hatáskör, illetve a képviselő testület elé ír ez a dolog, mert ugye szociális alapon történő támogatástól van szó, amit helyben ismernek, és mi úgy ítéltük meg szerintem a Béla is, hogy a polgármester szociális, illetve gyermekei szociálisan nem rászorultak, ezért történt. És ez a szavazás- De most nem erről beszélünk. Most a személyes érintettségéről beszélünk, nem arról, hogy jár-e a gyerekeknek vagy sem. Úgyhogy szeretném meg is megkérni a képviselő urakat, hogy a személyes érintettség téma körénél maradjunk. Ne térjünk vissza oda, hogy a NAV-os igazolás WC papírja vagy sem, hanem a személyes érintettséggel.

Proksa Péter (alpolgármester): Örülök, hogy van olyan képviselőtárs, aki szerint igen. Ez ugye egy kicsit érdekes, megmozgató.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Tehát az a kérdés, hogy a polgármester úrnak a képviselőtestület szerint be kellett volna jelenteni, illetve nem, és annak függvényében, ahogy döntenek, mi lesz a végkifejlete a döntésnek. Tehát, hogy ennél maradjunk, mert a kormányhivatali észrevétel erről

szól, nem arról, hogy szociálisan rászorultak-e vagy sem, mert ezt nyilván a kormányhivatal sem látja, hogy ki az, akinek nagy értékű gépjármű áll a parkolóban vagy sem. Tehát hogy nem erről van itt szó, hanem a személyes érintettség bejelentéséről. Ennek fényében legyen szíves mindenki a jövőben a személyes érintettségét, ha azonos vezetéknevvel fut egy temetési kérelem. Nem tudom, vidéki vagyok, nem értek hozzá, de gondolom a temetési kérelemnél is felmerülhetett volna ennek az esetköre.

Ács Tari Béla (képviselő): Ez nem számít.

Proksa Péter (alpolgármester): Hát miért nem? Miért nem számít Béla? Ez nem számít, Béla? Semmi.

Fehér Tihamér (képviselő): Ez igaz.

Ács Tari Béla (képviselő): Másodunokatestvér meg ilyesmi?

Agócs István (képviselő): Nem, nem más, mert személyes. Nyilván a ptk hozzátartozó fogalmára hivatkozik, de ettől függetlenül, mivel az Mötv. azt mondja, hogy kizárható, az mérlegelési jogkört jelent.

Proksa Péter (alpolgármester): Így van.

Agócs István (képviselő): De a Ptk-ban nincs benne a másodunokatestvér. Nincsen. Egy csúsztatás történik szerintem-

Proksa Péter (alpolgármester): De a személyes érintettség-

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Ami ott bent benne van, a nevelt gyermek benne van. És mi kell ehhez, hogy nevelt gyermek legyen? A képviselő tudja, mi az a nevelt gyermek? Van ez valahol jogszabályilag deklarálva, hogy mi az a nevelt gyermek?

Agócs István (képviselő): Hát ha a Ptk szerint a nevelt gyermek esetében érintettséget kell bejelenteni. De mi a nevelt gyermek? Nem az a kérdés, hogy be kell-e jelenteni vagy sem, hanem mi számít nevelt gyermeknek.

Proksa Péter (alpolgármester): Értem, én értem a kérdést.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Ha én egy házban élek, ha én egy nevelőotthonban gondozó vagyok, és ott vagyok hétfőtől péntekig, ott alszom, akkor a nevelt gyermekem a gondozott gyermek? Még a zsebpénzt is a gondozó adja neki.

Agócs István (képviselő): Most tőlem várja el? Hát igen. Hogyha ön tudja, hogy mi a nevelt gyermek. A Ptk arra hivatkozott-

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Nem írja le a Ptk.

Agócs István (képviselő): Egyéb jogszabály sem írja le, kereste? Akkor én ezt honnan tudnám, hogy mi értelmezése. Ez cinizmus.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Nem, nem cinizmus.

Proksa Péter (alpolgármester): Ez nem, hát ez egy tény. Hát ez. Hát ezen alapul egy fogalom meghatározása, ami nincs leírva. Beszéljünk ezen.

Fehér Tihamér (képviselő): Igazat nyerjen gyerek. Én most azt mondom, hogy az is már igazoló. A nevelt gyermek az valószínűleg szerintem is nevelt gyermek. Azaz az, aki akit felneveltek a Ptk szerint vagy hogyan? Én Szerintem ez így van, hogy az a nevelt gyermek. Most az a kérdésünk, hogy most akkor kizárjuk-e a szavazásból a polgármestert? Ez a kérdés, hogy a nevelt gyermek

szó... sajnos azt kell mondani, hogy nevelt gyermek, az tényleg az, amit te mondasz. Tehát az, aki aki velem él, tehát ez nekem is az.

Agócs István (képviselő): Mint a saját, kivéve a genetika. Ennyi a nevelt gyermek.

Fehér Tihamér (képviselő): De attól függetlenül az a kérdés itt most, hogy ha ezt most mi másképpen, én nektek kérek, nektek írtam, hogy a nevelt gyermek szerintem az, aki velem él. De de az, amit ugye az előbb tárgyaltunk, az az, hogy hát. Ha most ezt itt kivesszük ebből a tévés körből, nem lesz polgármester, akkor is kettő kettő, igaz? Akkor mi lesz ebben a szituációban? Ilyenkor a teendő? Ez a kérdés.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Addig szavazzunk, amíg nem lesz valami más jellegű döntés, vagy nem lesz döntés.

Proksa Péter (alpolgármester): Szeretnék egy mondatot. Nekem volt olyan párom, akinek volt gyermeke és nem a nevelt gyermekem. Ennyit szeretnék mondani.

Agócs István (képviselő): Hogy jön így ez azért mégis?

Proksa Péter (alpolgármester): Hát úgy, hogy nem az én nevemen nem, nem, nem vagyok fél szerint itt nincs a nevemre véve semmi. És annak idején éltem vele fél évig egy háztartásban.

Ács Tari Béla (képviselő): De a Józsi az teljesen más.

Proksa Péter (alpolgármester): Ja, értem.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Mire gondol a képviselő úr egyébként?

Ács Tari Béla (képviselő): Hát mer mi itt élünk, itt élünk. Itt élünk, onnan tudjuk.

Agócs István (képviselő): Hát igen, igen.

Proksa Péter (alpolgármester): Hát István.

Agócs István (képviselő): És az pedig, hogy a hivatkozott ön arra, hogy a gyermekek ritkán vannak havonta egyszer van itthon, nem tudni. Akkor viszont csak a lakcímkártya alapján tartozik ide. Tehát akkor miért az újíregi önkormányzat kell, hogy az ösztöndíj egy részét- Nem tudom miért lakos itt. Na de akkor újíregi, akkor egyébként meg csak havonta egyszer jön haza, és nem tekinthető nevelt gyermeknek, ellentmondanék.

Proksa Péter (alpolgármester): Ezt azért, ezt azért ne. Ezt a törvényt szintén ne írjuk fölül szerintem itt ezt a magyarországi lakhatási törvényt. Szerintem ezt ne írjuk felül.

Ács Tari Béla (képviselő): De minden törvényt úgy értelmezzünk, hogy ahogy az nektek jó.

Proksa Péter (alpolgármester): Nem, nem, csak hogyha van egy más fogalom meghatározás, mint a nevelt gyermek fogalma, akkor légszíves nevezzétek meg, hogy mi az a fogalom, amiről nem ír a jogszabály. Mert ha el tudjátok mondani, akkor tök jó, De ha nem, ennél egyszerűbb dolgot sem. Csak mondom. Lásd területalapú támogatás. Ennél egyszerűbbet sem tudtok, mint fogalmat, csak mondom.

Fehér Tihamér (képviselő): Péter, haladjunk.

Proksa Péter (alpolgármester): Haladjunk, haladjunk.

Fehér Tihamér (képviselő): Az a kérdés, hogy kizárjuk-e a polgármester szavazásnál az első kérdés. A véleményem nekem az, hogy szerintem neked van igazad, és a nevelt gyermek az nevelt gyermek. De akkor is tartom magam ahhoz, mert igazad van a nevelt gyermek kérdésében

szerintem most ebben a témakörben, de én akkor is tartom magam ahhoz, hogy azt a szavazatot, amit először meghoztam, azt én mai napig fogom hozni.

Proksa Péter (alpolgármester): Oké.

Fehér Tihamér (képviselő): De akkor kettő kettő. Ha zongorázunk, akkor le. Kizárjuk a polgármestert a nevelt gyermek tévés körből, a szavazásból. Ugye ez az első kérdés. Ezt most kiket, kinek jelöltük? ilyen?... Akkor menjünk, menjünk túrázni. Érintett. Akkor kizárjuk a szavazásból. Zárjuk ki. Zárjuk ki.

Proksa Péter (alpolgármester): Szeretném kérni akkor más érintettek kizárását is a szavazásokból. Ilyen szempontból temetési segély esetében Ács Tari Béla urat és a te esetében pedig szeretném majd Köműves Bendegúz esetében zárunk ki.

Fehér Tihamér (képviselő): Egyébként egyébként. Bocsánat Péter, de valamilyen szinten ez is igaz.

Proksa Péter (alpolgármester): Köszönöm.

Fehér Tihamér (képviselő): Nagyon kicsi a falu, azért ezt nem rosszból, rosszból, de nem rosszból pártol. Nem rosszból, nem rosszból. Nagyon kicsi ez a falu, tehát lehet, hogy úgy is elmegyünk egy ilyen érintettség kérdés felett, hogy észre se vesszük egyébként, hogy érintettek vagyunk. Ezért van leírva pontosan, hogy mi ezen esetben vagy érintett közeli hozzátartozója és ott van a PTK-ban és nincs a másodunokai részében. Jó, csak mondom, hogy egyébként-

Agócs István (képviselő): Azért nem tudom.

Fehér Tihamér (képviselő): Nem állítottam azt, hogy pontosan így volt és hogy nagyon közel ment. Köműves Bendegúzzal mi legyen?

Ács Tari Béla (képviselő): És neki azt mondta, hogy nem.

Fehér Tihamér (képviselő): Igen, azt mondta, hogy-

Ács Tari Béla (képviselő): Mert nem rászorult szociálisan.

Agócs István (képviselő): Szociálisan, hát, ha valaki-

Proksa Péter (alpolgármester): Azért nem rászorult, mert a Lovas Kft. azonos a Lovász Csabával, azért nem rászorult.

Agócs István (képviselő): Jó, jó, igen.

Pethes József (polgármester): Köműves Alex Bendegúz.

Proksa Péter (alpolgármester): Tudom, de a Lovas Kft. az nektek azonos a Lovász Csabával.

Fehér Tihamér (képviselő): Egy olyan helyzet, hogy egy nagyon jól működő falu vagyunk, ahol egyébként nagyon jó, igazán gazdag hozzá mellékletek vannak, és nagyon jól szerzi mindenki a pénzét. Valamilyen szinten senki nem rászorult, senki. Aki nagyon rászorult lenne igazából az a Witzl Szabináék szerintem, ha ott valaki. Jól mondom Witzl Szabinánál, ha ott valaki egyetemre menne, vagy nem is tudom, de-

Proksa Péter (alpolgármester): Hát legyen, igen, hogy mondod, menj egyetemre. Így van.

Fehér Tihamér (képviselő): Ha most ennyire belemennénk ebbe a témakörbe, de egy NAV által kiállított dokumentum, amivel mi nem vagyunk jogosultak ezt felülvizsgálni, az, ami nem tudunk

csinálni, és ugye én fogok egyszer az én fiammal vagy lányommal esetleg és lesz egy százmilliós bevétel a cég mögött. Nekem akkor is csak 200 ezer forint lesz a nettó fizetésem. Bocsánat.

Proksa Péter (alpolgármester): Mert a Fehér General Bau Kft. nem azonos a Fehér Tihamérral. Ezt szerettem volna megvilágítani. Igen. Ezt szerettem volna, igen.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Akkor próbáljuk meg ezt így rövidere zární vagy bezárni, hogy a határozatokat felül kell vizsgálni, és akkor, ha felmerül a polgármesternek a személyes érintettsége, akkor újra számolják. Ez megtörtént a polgármester figyelmen kívül hagyva. Így megállapítjuk, hogy kettő-kettő a szavazati arány, így eltérő eredmény született. Ellenben döntés nem született, úgyhogy akkor, ha ez így lezajlik, akkor újra kell tárgyalni a két gyermek kérelmét. Úgyhogy akkor legyen szíves a testület újra tárgyalni ennek a két gyermeknek a kérelmét. Szakács Bianka és Szakács Dominik Bursa Hungarica támogatására irányuló kérelmét a testület akkor legyen szíves újra tárgyalni.

Fehér Tihamér (képviselő): Én tartom magam.

Proksa Péter (alpolgármester): Én is tartom magam.

Agócs István (képviselő): Én is. Hát akkor kettő kettő.

Ács Tari Béla (képviselő): Én is.

Proksa Péter (alpolgármester): Oké. Menjünk tovább.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Akkor nem született döntés.

Pethes József (polgármester): Jó, menjünk tovább.

Fehér Tihamér (képviselő): Ez akkor most minden napi rendi pontunk?

Proksa Péter (alpolgármester): Igen. Igen, igen, igen, igen, igen.

Fehér Tihamér (képviselő): Akkor viszont na mindegy, jó.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Jó, tehát akkor, hogy egyértelmű legyen a testületnek, hogy mivel nem született döntés, ezért ez a két gyermek eszik ettől a támogatástól.

Proksa Péter (alpolgármester): Így van.

Fehér Tihamér (képviselő): Tehát nem születik döntés, akkor valójában, bocsánat- Valójában az egy más-

Ács Tari Béla (képviselő): Ez és azt a pénzt, amit egyébként lehvítunk és nekünk tök ingyen van, azt viszont, úgyhogy bocs-

Fehér Tihamér (képviselő): Igen. Ez viszont, hogy mondjam, ez ez személyes dolog, ez.

Ács Tari Béla (képviselő): Mert üzletileg, üzletileg itt van a pénz a zsebedben, most nem lehetsz rajta Béla ügyében.

Proksa Péter (alpolgármester): Engem nagyon zavar.

Fehér Tihamér (képviselő): Ez egyszemélyes háború.

Proksa Péter (alpolgármester): Az hát, ne haragudj.

Fehér Tihamér (képviselő): Ez olyan, mint amikor a-a az ügyvéd például vagy a bíró. A bíró azt mondja, egyszerűen-

Ács Tari Béla (képviselő): És mondja, a mi itt a gazdák vagyunk. De ha lekért pénznél, akkor szerintem ellehetetlenítése nem lenne jó.

Fehér Tihamér (képviselő): Jóformán az költségvetéséből megy.

Ács Tari Béla (képviselő): Megkérdezném a jegyző asszonyt, hogy vissza kell küldeni a pénzt, hogyha, ha ez nem lesz meg, vagy nem kell visszaküldeni?

Agócs István (képviselő): De milyen, de milyen pénzt kell visszaküldeni?

Fehér Tihamér (képviselő): Ami az előző költségvetésben ugye le lett különítve és megkapta a falu, azt vissza kell fizetni.

Agócs István (képviselő): Azt nem, tehát az saját forrásból kell fizetni.

Ács Tari Béla (képviselő): Saját forrásból, ugye?

Fehér Tihamér (képviselő): Vissza kell küldeni a pénzt, hogyha ha a Bursa Hungaricából ez nem lesz meg, vagy nem kell visszaküldeni?

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Persze.

Agócs István (képviselő): De milyen pénzt kell vissza- Ami az előző költségvetésben le lett írva és megkapta a falu, azt vissza kell fizetni.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Azt nem, amit saját forrásból, de amit a tanulók megkaptak, azt vissza kell küldeni.

Agócs István (képviselő): Azt nekik, a tanulóknak és a saját forrásnak.

Fehér Tihamér (képviselő): Hogy lesz majd az átcsoportosítása?

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Módosítani kell majd a költségvetést.

Agócs István (képviselő): Megmarad az a pénz más célra. Ennyi. Az a havi 20 ezer forint-

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Amit már ugye az egyetem adott volna a tanulóknak, azt vissza kell fizesse az egyetemnek. Tehát amit az egyetem szánt erre-

Proksa Péter (alpolgármester): Ezzel azért jól ki lett tolva a tanulóval egyébként, úgy halkan megjegyzem, mert azért én voltam egyetemista kétszer is, meg valószínűleg még leszek harmadszorra is. Ez azért nem egyszerű, halkan megjegyzem. Azért ez így nem egy egyetemi pénzügyi dolgot, így, így le-lezongorázni a mai világban visszafelé, egy állami szerv felé, egy, egy hallgatónak, egy rektori hivatalon keresztül, hát aki ebben nálam. Tehát aki ezt legalább annyira tudja, mint én, annak tudni kéne, mert azért többen ülünk ennél aztán aki járt egyetemre.

Agócs István (képviselő): És?

Proksa Péter (alpolgármester): Azért, azért mondom, és ezt azért lehetne tudni.

Fehér Tihamér (képviselő): Én fizettem vissza százhuszonöt ezer forintos diákhitelt, egymillió egyszázezer forintot.

Proksa Péter (alpolgármester): Az még nem is sok.

Fehér Tihamér (képviselő): Egy millió egyszázezret. Százhuszonöt ezer forintos diákhiteleből fizettem öt évig a diákhitelt, a legvégén még betoltam a pénzt is. Egy millió egyszázezret.

Proksa Péter (alpolgármester): Nekem az a meglátásom, hogy amit az előző testület pénzt erre a tanulóknak, Joci, ezt el fogom mondani, amit az előző testület enne, ezeknek a tanulóknak a javára, részére pénzösszeget elkülönített és a költségvetésben ez tavalyi az előző testülettel tavalyi évben szerepelt. Ezért is, meg a tanulóknak az egyéb ő dolgai kapcsán is őket ez a pénz, úgy gondolom, hogy megilleti és nem... És azt, hogy szociális alapon az, hogy szociális alapon, azt senki más nem dönti el, csak hogy a szülője hol dolgozik és mennyi pénzt keres, mennyi adót fizet a magyar államnak. Aki ezt elhiszi, az betartja a törvényt, aki meg úgy gondolja, hogy felülír egy NAV-os törvényt vagy egy, vagy egy szociálist egyedileg értelmez, az szerintem majd vállalja érte egyedileg is a felelősséget, mert én úgy gondolom, hogy ez így nem jó.

Agócs István (képviselő): Ezt bízd ránk.

Proksa Péter (alpolgármester): Én max ilyen komolyabbat is rád bízok, csak remélem a felelősséget is rád bízhatok.

Agócs István (képviselő): Hogyne.

Proksa Péter (alpolgármester): Én örülök neki.

Dr. Fölker Jennifer (aljegyző): Ez egy testület, itt nem valakire kell bízni, hanem a testületre.

Agócs István (képviselő): Nem ő valami ő személyes dologra-

Proksa Péter (alpolgármester): Hát az a személyes érintettségre a Kőműves Bendegúztól gondolok még mindig. A személyes érintettség. Én a személyes érintettséget, hogy Jocit támadják a személyes izénél, őt pedig nem, akkor így-

Agócs István (képviselő): Ötször is elmondhatod.

Proksa Péter (alpolgármester): El is fogom mondani. Meg nem érted, mert azt a kategóriát tartjuk, hogy nem érted meg azt sem. És ez a probléma. Nem nézem meg, nem nézem meg, nem nézem.

Agócs István (képviselő): A Kőműves Bendegúz semmiképpen nem számít nekem, mint ahogy a-

Proksa Péter (alpolgármester): De vér szerinti rokonod.

Agócs István (képviselő): Nem számít-

Proksa Péter (alpolgármester): Vér szerinti rokonod.

Agócs István (képviselő): Közeli hozzátartozónak.

Proksa Péter (alpolgármester): Szociális alapon nem, de vér szerinti rokonod. Oké, értem.

Agócs István (képviselő): Tehát nem számít közeli hozzátartozónak.

Proksa Péter (alpolgármester): Vér szerinti rokonod. A Bélának vér szerinti rokona a Tari Rozina néni, akinek döntött a temetési segélyéről. A temetési segélyéről. Béla sem lehet érintett a Tari Rozina néni temetési segélyért.

Ács Tari Béla (képviselő): Igen, mint ahogy a Gergőnek is szavaztam meg a Tari Zolinak is.

Fehér Tihamér (képviselő): Polgármester megszavazta-e egyébként a te rokonodnak a kérelmét? Csak kérdés.

Proksa Péter (alpolgármester): Nagyon jó megközelítés, nagyon jó megközelítés. Köszönöm szépen! Én ezt már nem mertem bevállalni, de köszönöm, hogy gondoltatok hasonlót.

Ács Tari Béla (képviselő): Egyszerűen más, egészen más-

Proksa Péter (alpolgármester): Egészen más?

Fehér Tihamér (képviselő): Pénzről van szó.

Proksa Péter (alpolgármester): Miért más?

Ács Tari Béla (képviselő): Miért neked?

Pethes József (polgármester): Mert bocsánat, csak megkérdezem most már Ács Tari Béla képviselő urat, mert most már azért felbosszantott egy kicsikét. Neked annyira fontos volt a képviselői tiszteletdíj az én két nevelt gyermeknek örülnél annak, hogy egyetemre járnak, érted? És a falunak? Igen. És akkor sajnálsz tőlük havonta azt a kilencezer forintot. Hát tudod, Béla, nagyon sajnálom édesapám. Nagyon sajnállak. Édesapám-

Proksa Péter (alpolgármester): De azt a pénzt sajnálsz, amíg másik testület már megítélt.

Pethes József (polgármester): Ami nem a te személyes döntésed édesapám. A másik meg az, hogy mert se kutyád, se macskád nincsen. Ne haragudjál, ne ítéld meg olyan emberek fölött, akiknek a gyerekei.

Agócs István (képviselő): Ha kérhetném a személyeskedés mellőzését.

Proksa Péter (alpolgármester): Hagyjuk már, hagyjuk. A személyeskedés az, amit te elkezdte csinálni, amióta ide be lettél juttatva minden, amit teszel személyeskedés a polgármester ellen.

Pethes József (polgármester): Köszönöm szépen.

Proksa Péter (alpolgármester): Ezt az egész falu erről beszél egyébként. Az egész falu erről beszél, hogy ilyen személyeskedés soha nem volt eddig, mint amit te a Joci ellent csinálsz.

Fehér Tihamér (képviselő): Egyébként én is így érzem, hogy egyébként tényleg én is érzem egyébként, hogy nem nem igazságos a döntésedet.

Proksa Péter (alpolgármester): Nem abszolút nem.

Fehér Tihamér (képviselő): Teljesen igazságos. Figyelj Béla, nehogy rossz, nem rosszból, nem igazságos, mert ő is támadhatott téged. Érted mondom? Ő is támadhatott téged. Nem ment velem szembe egy percig sem.

Proksa Péter (alpolgármester): És ha Béla többbe kerül valamit, amit a gyerekeknek.

Fehér Tihamér (képviselő): Ha ez így megy tovább, illetve, ha ez az asztal semmi.

Agócs István (képviselő): Figyelj, figyelj, ezt komolyan mondom. Tihamér, egy valamit hadd mondjak. Tehát szerintem a képviselő testület nem úgy működik, hogy a képviselők te támogatod engem, én meg téged alapon. Itt a falu érdekét kell...

Fehér Tihamér (képviselő): Tudom, de ő alátámasztotta az ő dolgait, kizártuk a döntésből, kizár, húzzuk ki. Itt már csak rajtatok múlik egyébként, hogy hozunk e ebben döntést, amibe egyébként bele lehet rakni, a mi az a költségvetésbe, vagy nem hozunk bele döntést, de ő támogatta a te döntésedet is, érted? Mert a haláleset, bocsánat, egy nagyon rossz dolog, de mégis egy nullából teszi bele oda azt a költségvetés, érted? A te esetemben is. Bocsánat, rosszul mondom, de nem igazán. Az nem az én esetem. Nem a te, de na mindegy, de neked valaki, aki közel állt hozzád, azért csak ismerted őt, nem?